

上古漢語動詞清濁位移現象和形態解釋

2019/01/02 顧國林

[摘要] 揭示一個規律：上古漢語動詞的數量比例，在濁聲母上比正常值低，在清送氣聲母、清不送氣聲母上比正常值高，驗之於幫類、端類（含中古端、知、章）、精類（含中古精、莊）、見類，都是如此。它顯示上古動詞有一個使主輔音清化的功能詞頭，使動詞的清濁分佈產生整齊位移。如果認可“漢藏語動詞詞頭 s-同源”假說，可以作為它的新證據。

[關鍵字] 上古形態 s 詞頭 漢藏對比 清濁別義

一、清濁位移現象

下面先列結果，再介紹統計原則和數據細節，最後是分析和探討。

文章對《廣韻》全部 850 個才動詞（以漢字才部件追溯動詞）進行聲類統計，結論見圖 1。動詞在濁聲類上（並、定、從、群）比例總是比正常值低，在清送氣聲類（滂、透、清、溪）、清不送氣聲類（幫、端、精、見）上比例總是比正常值高。從常識來看，偶然的動詞清濁比例浮動不算異常，但同時發生在幫類、端類（含中古端、知、章）、精類（含中古精、莊）、見類中，而且現象一致，那就不是巧合了，應存在深層原因。

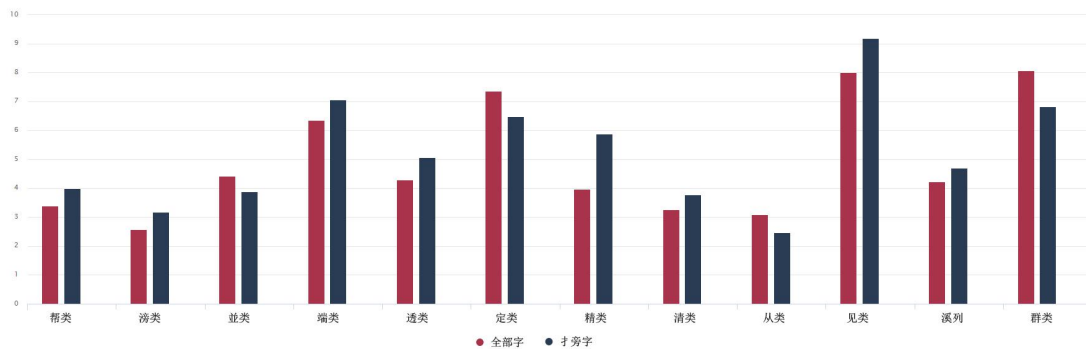


圖 1：《廣韻》850 個才動詞在清濁聲母中的比例分佈

（紅色是廣韻全部字的數量分佈、藍色是才動詞的數量分佈）

梅祖麟《上古漢語動詞清濁別義的來源》提出漢語動詞清濁別義來自更早的 s-形態詞頭^①，其機理是詞頭 s-對濁輔音產生清化，在 s-詞頭消失後形成清濁別義，並認為是漢藏語同源的一個重要證據^②。這個觀點簡潔明快，很有魅力。但論證環節有一個缺環，即“漢語上古動詞清濁別義來自 s-詞頭”這個結論是與藏緬語類比得出的（藏緬語的動詞清濁別義來自於 s-詞頭），而不是從漢語內部證據推導出來，邏輯上缺乏直接證據。圖 1 數據可以補上這個缺環，它顯示上古動詞從比例上

^① 本文“詞頭”是泛稱，指複輔音、多音節的頭部，如果該詞頭和形態（構詞、構形）有關，文中則稱“形態詞頭”。

^② 梅祖麟《上古漢語動詞清濁別義的來源》，載於《民族語文》2008 年第 3 期，文章吸收了戴慶夏、龔煌城、康拉迪等學者的漢藏語研究成果。



存在濁音到清音的流動，這種流動很難用清、濁輔音自發音變來解釋，而用“詞頭使主輔音清化”就比較輕鬆了。圖中動詞對語音產生選擇性，表明這個詞頭具有形態、功能性質，不是普通的語音性前綴。

二、統計原則

如何識別上古漢語的動詞？這是一件很頭痛的事，因為漢語動詞常和形容詞、名詞等“兼類”，一字多性，而且古今不定。

(一) 如果識別動詞？

文章使用一種直接方法：造字部件才。帶才旁的絕大部分字，在造字時應用為動詞，可反映最初面目，《廣韻》一共有 850 字（才含手，比如擎，破音字算多個字），錄用原則是只要一級部件擁有才，不論詞義一概錄用。

(二) 如何選擇聲類？

統計目標是計算動詞在同部位濁、清送氣、清不送氣三類聲母上的數量分佈，有四大組，分佈為：幫類、滂類、並類（反映上古 p、p^h、b），端類、透類、定類（反映上古 t、t^h、d），精類、清類、從類（上古音有多種構擬意見），見類、溪類、群類（反映上古 k、k^h、g）。注意，這裏只是反映，上古音有複雜的複輔音、未知的聲類演化，不能完全對應。

(三) 如果計算數值？

統計的是字數，對比的是比例。才動詞比例：比如全部才旁字有 850 個，其中見母有 78 個，見母的才動詞比例為 78/850=9.18%。正常比例：比如《廣韻》共 25332 字（異讀字算多個字），其中見母字有 2029 個，那麼見母的正常比例為 2029/25332=8.01%。

三、數據詳情

下面列出四大聲類下才動詞的分佈數據，即圖 1 中的 12 對數據，聲類對中古聲母的歸併是追求簡潔、便於統計，並非嚴格的語音追求。文後附有全部轄字，便於驗證。

(一) 幫、滂、並 (p 類)

上古聲類裏，這組最單純，與其他組的諧聲接觸最少。才動詞在幫、滂類（清音）中比例較正常值高 17.6%、23.3%，在並類（濁音）中較正常值低 12.0%。

| 上古聲類 | | 幫類 | 滂類 | 並類 |
|--------------|---------|--------|--------|--------|
| 中古聲母 | | 幫 | 滂 | 並 |
| 字數 | 全部字 | 861 | 653 | 1118 |
| | 才 | 34 | 27 | 33 |
| 字數比例 | 全部字 (A) | 3.40% | 2.58% | 4.41% |
| | 才 (B) | 4.01% | 3.18% | 3.88% |
| 比例比較 (B-A)/A | | +17.6% | +23.3% | -12.0% |

表 1：才動詞語音的幫類分佈

(二) 端、透、定 (t 類)

端、知上古歸一類沒什麼爭議，章組相對複雜一點，諧聲與端知組、見組都有較多接觸，與前者更密切一些，這裏姑且將章組和端知組放在一起，但並不一定認為來自 t 類，只是姑且處理。另



外，這組的定、澄、船母與以母有大量諧聲接觸，成分複雜。才動詞在端、透類（清音）中比例比正常值高 11.2%、17.9%，在定類（濁音）中比正常值低 12.2%。

| 上古聲類 | | 端類 | 透類 | 定類 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 中古聲母 | | 端、知、章 | 透、徹、昌 | 定、澄、禪 |
| 字數 | 全部字 | 1609 | 1089 | 1866 |
| | 才 | 60 | 43 | 55 |
| 字數比例 | 全部字(A) | 6.35% | 4.29% | 7.37% |
| | 才(B) | 7.06% | 5.06% | 6.47% |
| 比例比較 (B-A)/A | | +11.2% | +17.9% | -12.2% |

表 2：才動詞語音的端類分佈

（三）精、清、從

精、莊兩組諧聲很相似，這裏作為一個大類來統計，在新派擬音中，通常擬為詞頭 s+塞音。才動詞在精、清類（清音）中比例比正常值高 47.7%、15.6%，在從類（濁音）中比正常值低 20.1%。

| 上古聲類 | | 精類 | 清類 | 從類 |
|--------------|--------|-------|-------|--------|
| 中古聲母 | | 精、莊 | 清、初 | 從、崇 |
| 字數 | 全部字 | 1009 | 827 | 783 |
| | 才 | 50 | 32 | 21 |
| 字數比例 | 全部字(A) | 3.98% | 3.26% | 3.09% |
| | 才(B) | 5.88% | 3.77% | 2.47% |
| 比例比較 (B-A)/A | | 47.7% | 15.6% | -20.1% |

表 3：才動詞語音的精類分佈

（四）見、溪、群（k類）

見組聲母內部的諧聲關係較複雜，涉及到和雲母、曉母、影母的大量諧聲接觸，這裏取保守做法，只取見、溪、群（匣）四母三類，分別反映上古 k、kʰ、g 三個聲母。才動詞在見、溪類（清音）中比例比正常值高 14.6%、11.6%，在群類（濁音）中比正常值低 18.2%。

| 上古聲類 | | 見類 | 溪類 | 群類 |
|--------------|--------|-------|-------|--------|
| 中古聲母 | | 見 | 溪 | 群、匣 |
| 字數 | 全部字 | 2029 | 1070 | 2041 |
| | 才 | 78 | 40 | 58 |
| 字數比例 | 全部字(A) | 8.01% | 4.22% | 8.06% |
| | 才(B) | 9.18% | 4.71% | 6.82% |
| 比例比較 (B-A)/A | | 14.6% | 11.6% | -15.4% |

表 4：才動詞語音的見類分佈



四、成因分析

(一) 形態、功能字頭的判斷

四組數據無一例外都是濁音比例偏低、清音比例偏高，看上去像“濁音比例被裁掉一段，粘貼到清音上”，即兩者存在轉移關係，動詞從濁音轉移到清音。

從中，我們能看到動詞對語音較明顯的選擇性，即濁聲類數量比例低，清聲類數量比例高。如果詞性對語音有選擇性，那麼最可疑原因是形態或功能。比如英語的 *re* (如 *retell*、*repeat*、*review*) 是一種構詞功能，一般用於動詞前，*re* 這個音對動詞就形成選擇性。動詞對清濁聲類形成選擇性，說明聲類的清濁很可能是動詞的形態或功能。

不能強求漢語擁有像印歐語那樣功能豐富的動詞形態，但上古漢語很可能存在具有構詞功能的動詞詞頭。

(二) 音變的可能性篩選

在確定了形態、功能原因後，來猜測一下具體的音變原因：

- (a) 詞頭使主輔音清化 (會造成濁音動詞流向清音動詞)。
- (b) 詞頭使主輔音濁化 (會造成清音動詞流向濁音動詞)。
- (c) 介音使主輔音濁化 (原理同詞頭，介音一般都是濁的，它使主輔音發生濁化)。
- (d) 聲調使主輔音清化或濁化 (調值高低改變聲母性質)。
- (e) 清濁輔音部分轉化 (部分濁音動詞變成了清音動詞，但必須有一個轉化條件)。

下面根據常理對這五個可能的原因進行篩選：

(1) 觀察事實是動詞從濁音流向清音，體現的是清化，所以 (b) 和 (c) 兩種濁化可以排除，尤其是可以排除介音的可能性，漢語介音通常都是濁的。

(2) 一般認為上古漢語沒有聲調，(d) 聲調影響聲母暫時排除。

(3) 清濁輔音部分轉化，必須有語音條件，這個條件可能是詞頭、介音、聲調裏的一種或多種，所以 (e) 實質上就是 (a) - (d)。

這五個可能性裏，剩下的只有 (a)，即詞頭使主輔音清化：上古動詞應擁有一個具有構詞功能的清化型詞頭。

(三) 詞頭的音值估測

這個清化詞頭的音值其實並不重要了，上古漢語的詞頭最有可能是弱音。按複輔音一般發展規律，強音詞頭 (*p-*、*t-*、*k-*等) 早於弱音詞頭 (*s-*、*h-*、*m-*等)，雙強音複輔音很難長久，其中一個輔音容易弱化，到詞頭消失前的階段，一般都為弱音詞頭。今現象是清化作用，*n-*、*m-*、*r-*、*l-*等濁音詞頭大概可以排除掉，從最平庸的角度看，上古漢語動詞的功能詞頭可推測為 *s-* (這只是記號，也可以認為是 *h-* 或 *ʔ-*，*s-* > *h-* > *ʔ-* 的持續弱化過程是非常常見的)。

五、結語

最後再解釋一下上古漢語動詞的 *s-* 詞頭為什麼必須是形態或功能詞頭。如果 *s-* 是普通的語音性複輔音，那麼動詞將和名詞、形容詞等無別，對主輔音的清化，所有詞性都一視同仁，圖 1 中動詞的比例就不會有特殊性。如果是形態或功能詞頭，那麼就不一樣了，動詞的形態或功能詞頭只針對動詞，當歷史上發生 *s-* 對主輔音清化時，動詞的音變分佈出就會出現特殊性。

儘管目前已有較多證據 (如諧聲等) 可推測上古漢語具有語音性的 *s-* 複輔音，但能證明形態或功能性 *s-* 詞頭的直接證據並不太多，潘悟雲在《上古漢語使動詞的屈折形式》共舉出十多個實例^③，上文為 *s-* 詞頭假說提供統計上的有利數據。

^③ 潘悟雲《上古漢語使動詞的屈折形式》，載於《溫州師範學院學報》，1991年第2期。



參考文獻：

- 戴慶夏 2011年 《藏緬語族語言使動範疇的歷史》，載於《Journal of Chinese Linguistics》，第1期
 龔煌城 2004年 《漢藏語研究論文集》，北京大學出版社
 黃布凡 1981年 《古藏語動詞的形態》，載於《民族語文》，第3期
 金理新 2006年 《上古漢語形態研究》，黃山書社
 李方桂 1980年 《上古音研究》，商務印書館
 梅祖麟 2008年 《上古漢語動詞清濁別義的來源》，載於《民族語文》，第3期
 潘悟雲 2000年 《漢語歷史音韻學》，上海教育出版社
 吳安其 2017年 《古漢語的形態和詞根》，載於《民族語文》，第1期
 吳安其 1997年 《漢藏語的使動和完成體詞頭的殘存與同源的動詞詞根》，載於《民族語文》，第6期
 於省吾 1996年 《甲骨文詁林》，中華書局
 張世超等 1996年 《金文形義通解》，中文出版社
 鄭張尚芳 2008年 《上古音系》，上海教育出版社
 周法高等 1975年 《金文詁林》，香港中文大學

附錄：統計涉字明細

幫：扶拊扮扮拊拊拊拊 擺捩扮把捩捩捩捩 拜扒擯拈拈拈拈 撥捌扒捌扒搏擗
 滂：披撇批抔拈拈拈 披捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩
 並：拈扶排 拈捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩
 端：捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 透：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 定：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 知：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 徹：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 澄：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 章：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 昌：捩捩捩捩捩捩捩捩
 禪：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 精：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 清：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 從：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 莊：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 初：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 崇：捩捩捩捩捩捩捩捩
 見：扛捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 概捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 溪：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 羣：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩
 匣：捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩 捩捩捩捩捩捩捩捩